

ОБЩИНСКИ СЪД
„КРУМОВГРАД“
№ 04.02.19

РЕШЕНИЕ

№ 07

гр. Кърджали, 29.01.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Кърджали в публично заседание на девети януари през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНГЕЛ МОМЧИЛОВ

ЧЛЕНОВЕ: АЙГЮЛ ШЕФКИ

МАРИЯ БОЖКОВА

при участието на секретаря Мариана Кадиева, като разгледа докладваното от съдия Шефки адм.д № 407 по описа на КАС за 2018 г., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185-196 от АПК.

Делото е образувано по протест от Димитрина Делчева – зам.окръжен прокурор при ОП - Кърджали против чл.25, ал.1 от Наредба №1 за поддържане и опазване на обществения ред в община Крумовград, приета с Решение №153/31.08.2004 г. на Общински съвет Крумовград. В протesta са изложени подробни съображения за материална незаконосъобразност на оспорената разпоредба, като приета в противоречие с разпоредбата на чл.39, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Иска се отмяна на оспорения текст от общинската наредба. В съдебно заседание прокурорът поддържа протеста, по изложените в него съображения. Претендира и направените по делото разноски.

Ответникът – Общински съвет - Крумовград, не изразява становище по протеста.

Административният съд, като взе предвид съ branите по делото доказателства, намира за установено следното:

С Решение №153/31.08.2004 г. на Общински съвет Крумовград, на основание чл.22 ЗМСМА, е приета Наредба №1 за поддържане и опазване на обществения ред в община Крумовград.

Видно от приложения по делото протокол №8/31.08.2004 г. от проведеното заседание на ОбС Крумовград, решението е прието по предложение на кмета на община Крумовград, след проведени разисквания, при необходимия кворум и мнозинство, с 25 гласа „за“, от присъствалите на заседанието 25 общински

След проверка на оспорения административен акт, съобразно чл. 168, ал.1 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Оспорването е допустимо. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186, ал.2 АПК, разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд процесния текст на наредбата, приета от ОбС Крумовград, като това оспорване, според чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено със срок.

Общинската наредба е приета от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма, при спазване на изискванията на чл.27, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА. Общинският съвет е орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал.2 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неурядени от тях обществени отношения с местно значение.

Съдът намира, че оспорената разпоредба противоречи на материалния закон, по следните съображения:

Съгласно чл.39, ал.2 от ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения, установени при извършването им, каквито случаи разглежда и оспорената разпоредба, овластените контролни органи могат да налагат на местонарушението глоби в размер от 10 до 50 лв. За наложената глоба се издава фиш, който съдържа данни за самоличността на контролния орган и на нарушителя, мястото и времето на нарушенietо, нарушените разпоредби и размера на глобата. Фишът се подписва от контролния орган и от нарушителя, че е съгласен да плати глобата, и се изпраща на финансовия орган на съответната общинска администрация за изпълнение. На нарушителя се дава препис, за да може да заплати доброволно глобата. Възможността за налагане на глоба срещу квитанция, до размера, предвиден в съответния закон или указ, но не повече от 10 лева, е предвидена за явно маловажните случаи на административни нарушения, регламентирани в чл.39, ал.1 ЗАНН.

От анализа на горните разпоредби на ЗАНН следва, че законът, в зависимост от обществената им опасност, е разграничили деянията на явно маловажни и маловажни случаи, като е определил както размера, така и актовете, с които се

В случая, с оспорената разпоредба, е предвидена възможност за маловажни случаи на административни нарушения контролните органи да налага глоба в размер на 5 лева, срещу квитанция.

Съдът намира, че последната разпоредба не съответства на чл.39, ал.2 ЗАНН, както по отношение на размера на предвидената санкция, така и по отношение на акта, въз основа на който се събира наложената санкция, като последното несъответствие е породено не само от различното наименование на акта, но и от неговото съдържание.

Според чл.8, чл.15, ал.1 и ал. 3 от ЗНА, чл. 76, ал. 3 от АПК, оспорената разпоредба, като част от подзаконов нормативен акт, следва да е съобразена с изискванията на нормативните актове от по-висока степен. Установеното в случая несъответствие между чл.25, ал.1 от общинската наредба, с предвиденото в нормативен акт от по-висока степен, налага отмяната на оспорената разпоредба, като материално незаконосъобразна.

При този изход на делото, в полза на ОП Кърджали следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за внесена такса за обява в ДВ, в размер на 20 лв., платими от ответника.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд Кърджали

РЕШИ:

ОТМЕНИЯ разпоредбата на чл.25, ал.1 от Наредба №1 за поддържане и опазване на обществения ред в община Крумовград.

ОСЪЖДА Общински съвет Крумовград да заплати на Окръжна прокуратура Кърджали, разноски по делото в размер на 20 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила, решението подлежи на обявяване по реда, по който е обявена Наредба №1 за поддържане и опазване на обществения ред в община Крумовград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (M)

ЧЛЕНОВЕ: 1. (M)